

Emlékeztető az MMK-EFA tagozati Elnökségi megbeszélésről

A megbeszélés módja: Google-meet felületen virtuális ülés

Időpont: 2023. január 25. – 17:00-tól

Jelen lévőek:	Dobó István	– tagozati elnök
	dr. Péterfalvi József Ede	– alelnök, erdőmérnöki
	dr. Bejó László	– alelnök, faipari
	dr. Király Béla	–elnökségi tag
	Papp Imre	– elnökségi tag, - jegyzőkönyvvezető
	Papp László	– elnökségi tag

Napirend, témák:

A) Dobó István – elnöki bevezető, tájékoztató

B) Király Béla – napirendi pontok ismertetése

C) Napirendi pontok megtárgyalása, határozat hozatal

- 1) Gyakorlati idő
- 2) Műemléki szakértői, faanyagvédelmi jogosítottság
- 3) Tanúsítások jogosítottsági átsorolása
- 4) Faanyagvédelmi tervezési jogosultság
- 5) Továbbképzés – faanyagvédők megbeszélése, beadványa
- 6) Horváth Norbert e-mail, képzés helyzete

D) Zárszó, a megbeszélés lezárása



A) Dobó István – elnöki bevezető

Dobó István köszöntötte a résztvevőket.

Beszámolt arról, hogy a kamara központjában egy tagozatvezetők közötti értekezleten vett részt. Folyamatban van a szakmagyakorlási rendelet módosítási javaslat összeállítása a Kun Gábor által vezetett munkabizottságban, melyet hamarosan megkap véleményezésre, mely után egyeztetésre kerül sor.

Tisztázta, hogy a mai napirendi pontok közül, azon állásfoglalásokat, amelyek központi kompetenciába tartozik, azt a kamara elnökéhez és a főtitkár úrhoz továbbítja.

Mindeközben kiderült, hogy Horváth Norbert nem tud részt venni a mai ülésen.

B) Király Béla – napirendi pontok ismertetése

Az előzetes megbeszélés szerint a Király Béla által összeállított témajavaslatnak megfelelően haladt a megbeszélés a továbbiakban, Dobó István által moderált hozzászólási sorrenddel, Király Béla témafelvezetésével.

A felvetett témákat Király Béla fontosságuk alapján vezette elő állásfoglalásra, határozat hozatalra.

C) Napirendi pontok megtárgyalása, határozat hozatal

1) Gyakorlati idő

Király Béla ismertette, hogy nem teljesen tisztázott, hogy hol található a jogszabályban a jogosultsághoz szükséges 8 év gyakorlati idő, mivel a rendelet letöltött táblázatainál ez nem található.

A faanyagvédelmi szakértők beadványa és a gyakornokok véleménye is alátámasztja, hogy a szakmagyakorlók sokallják a jogosultság megszerzéséhez szükséges 2 év tanulmányi és 8 év gyakorlati időt.

A jelenlévők megtárgyalták és a következő javaslatot fogalmazták meg:

1/2023 EFA (I.25.) Tagozati állásfoglalás:
Az FAT, SZÉS14 jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időre a tagozat elnökségének javaslata 5 év. Javasoljuk, hogy amennyiben a gyakornoki tevékenység a tanulmányok mellett már elkezdődik, igazolt esetben (résztevői aláírás tervezésben, szakvéleményekben) beszámításra kerülhessen, melyet a tagozat minősítő bizottsága véleményezhessen. A javaslatot továbbítjuk a Mérnöki Kamara munkacsoportja és központja felé.
Indoklás: - A szakmagyakorlók véleménye szerint 8 év szakmagyakorlási idő indokolatlanul sok, a szükséges gyakorlat rövidebb, 5 év – akár 3 év, - alatt is megszerezhető. - A SZÉS14 jogosultságot jelenleg megszerző, FV-T tanúsított faanyagvédelmi szakértő kollégákból jelenleg is hiány van, a szakma előregedett. A 8 éves gyakorlati idő ellehetetleníti az utánpótlás kinevelését. - A 8 éves gyakorlati idő eltántoríthatja az új aspiráló szakértőket, így neki sem fognak kezdeni a szakértővé válás kihívásainak (képzés, gyakorlatszerzés.) a beláthatatlan időtáv miatt. - Javasoljuk továbbá, hogy a gyakorlati időbe beszámítható legyen az oktatási idő (max. 2 év), ha a hallgató faanyagvédelmi területen írja és legalább jó minősítés mellett védi meg diplomadolgozatát, és közben igazolhatóan gyakorlati tapasztalatot is szerez. - A fenti feltételek teljesülését minden esetben a Tagozat Szakértői Testülete ellenőrzi.

2) Műemléki szakértői, faanyagvédelmi jogosítottság

Király Béla ismertette, hogy a faanyagvédelmi szakértők beadványa is felhívja a figyelmet, hogy a faanyagvédelmi tevékenység nagyrészt műemlék épületekhez kötődik. A jogszabály most elkülönítette a tevékenységet. A jogszabály szövegbe nem a tagozat által javasolt feltétel került bele, hogy faanyagvédelmi szakértő kell, hanem hogy kamarai tag.

A faanyagvédelmi szakértők kérése, hogy legyen automatikus a faanyagvédelmi szakértők műemlékvédelmi jogosítottsága.

Az elnökség megtárgyalta a felvetést, hogy lehet-e tagozati hatáskörben erre szabályt hozni, de arra az álláspontra jutott, hogy a törvény szöveg a meghatározó, melynek módosítása központi hatáskör.

2/2023 EFA (I.25.) Tagozati állásfoglalás:
Javaslatot teszünk az MMK elnöksége felé a joghézag megszüntetésére. Kérjük, hogy a műemléki faanyagvédelmi jogosultság megszerzésének legyen feltétele az EFA tagozati tagság és a SZÉS14 faanyagvédelmi szakértői jogosítottság.
A javaslatot továbbítjuk a Mérnöki Kamara központja felé.
Indoklás: A műemlékvédelmi jogosultság feltételei a szakmagyakorlási rendeletben való módosítása nem tagozati hatáskör.

3) Tanúsítások jogosítottsági átsorolása

Király Béla ismertette az előzményeket, a faanyagvédelmi szakértők felvetéseit, hogy egy jogszabályváltozás következtében a szakértői jogosítványaik elvesztek. Kérték, hogy a 266/2013 Kormányrendelet, a szakmagyakorlási rendelet változásával bevezetett jogosítványok visszaadása legyen automatikus. A kamarai szabályok viszont nem teszik lehetővé a kérelmezés nélküli jogosítvány bejegyzéseket, ezért 2022. novemberében - a továbbképzés időpontjában,- tájékoztatás és kérelem űrlap kiosztás történt. Ennek eredményeképp a beadott kérelmekre a jogosítottság elbírálás már négy vármegyében is megtörtént.

Papp Imre tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a kamarai honlapról lekérdezve már 20 fő szerepel a SZÉS14 jogosítottak névlistáján.

3/2023 EFA (I.25.) Tagozati állásfoglalás:

A tagozatot érintően a 266/2013 Kormányrendelet módosítása folyamánaképpen a meglévő tanúsítványok konvertálása, az átsorolások rendben zajlanak. Az FV-SZ tanúsítványról a SZÉS14 jogosítottságra való átsorolási kérelemre a tanúsított 29 főből már 20 fő átsorolása megtörtént.

Figyelemmel kísérik az átsorolásokat.

Indoklás:

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége belső szabályozással egyértelművé tette a tanúsítványról jogosultságra való átmenet feltételeit. Meglévő tanúsítvány esetén a területi kamara által rendszeresített űrlapot kitöltve, a jogosítottsági eljárás lefolytatása után – külön vizsga letétele nélkül, - a jogosítás megtörténik.

4) Faanyagvédelmi tervezési jogosultság

Király Béla ismertette, hogy a 266/2013 Kormányrendelet változtatásakor került kettéválasztásra a faanyagvédelmi szakértői jogosultságon felül a faanyagvédelmi tervezési jogosultság. A szakértők kifogásolják, hogy miért nem automatikus a megadása, hiszen a vizsga felkészítő anyag és a kérdésjegyzék is ugyanaz.

A tagozat elnöksége megtárgyalta a kérdést, és arra az álláspontra jutott, hogy a két tevékenység jogosan van ketté választva a jogszabályban. Meg kell történnie a hozzá tartozó tudásanyag szétválasztásának, a követelmények és a feltételrendszer pontosításának.

4/2023 EFA (I.25.) Tagozati állásfoglalás:

Felkérjük Horváth Norbertet, hogy az újonnan megjelent faanyagvédelmi tervezői jogosultság megadásának feltételrendszerét – milyen oktatás, milyen gyakorlat és referencia igazolás stb. szükséges, - szíveskedjék kimunkálni. Kérjük a gyakorló mérnökök számára a jogosultság megszerzéséhez szükséges továbbképzés tematikájára javaslat összeállítására, mely aztán véleményeztetésre köröztetésre kerül.

Ki kell munkálni a faanyagvédelmi tervezési jogosultság jogosultsági vizsgájának külön kérdéseit, melyre Király Bélát felkérjük.

Indoklás:

A 266/2013 Kormányrendeletben új elemként jelenik meg a faanyagvédelmi tervezői jogosultság. Szakmailag tisztázni szükséges a hozzá tartozó tudásanyagot és a jogosításhoz szükséges feltételeket.

5) Továbbképzés – faanyagvédők megbeszélése, beadványa

Király Béla ismertette, hogy a beadványban megfogalmazásra került, hogy a „faipari tagozat közgyűlését az éves konferencia napjára tegyék”.

A tagozat elnökségének a véleménye, hogy a megfogalmazás pontatlan, de a szándékolt kérés, a tagokkal való vezetőségi konzultáció lehetősége jogos kérés. A továbbképzés után, már nem kötelező napirendi pontként a jövőben szerepeltetni érdemes.

A beadványban sérelmezték, hogy az összevont napirend, a tagozat közös továbbképzése miatt érdektelen előadások meghallgatása szükséges felnőtt szakmai közönség számára.

Dobó István ehhez a felvetéshez ismertette az előzményeket, az erdész és agrár hallgatóság létszámcsökkenésének okát – az 1/2010-es rendelet még joghatályos voltát, - ami miatt a továbbképzés összevonásra került, és a súlyozásnak megfelelő arányban a témák előadásai megosztásra kerültek.

5/2023 EFA (I.25.) Tagozati határozat:

A tagozati kötelező továbbképzés rendje a továbbiakban megváltoztatásra kerül. Közös megnyitó után, elkülönülten kerül megtartásra a faiparos szekció és az erdész/agrár szekció 6-6 előadással. A továbbképzés nyíltan kerül meghirdetésre, melynek előadásait külsős érdeklődők is meghallgathatják. A nap előadásai után, a továbbképzés zárása után - nem kötelező jelleggel – a tagozat vezetősége fórumot tart, a szakmai felvetések megtárgyalása céljából.

Változatlanul fennáll a lehetősége, hogy a rendezés helyszínén, időben utána szakmai konferencia megszervezésre kerüljön. Szakmai rendezvény megtartásának egyéb helyen és elkülönült időben is van helye. Amennyiben az előadások tartalma akkreditálásra kerül, úgy plusz konferencia teljesítésként a résztvevők számára feljegyzésre kerülhet.

Indoklás:

A beérkezett beadványban felhozott érveket a tagozat elnöksége jogosnak ítélte, a jövőben változtatni kíván a működés, továbbképzés keretein.

6) Horváth Norbert e-mail, képzés helyzete

Király Béla ismertette a képzéssel kapcsolatos problémákat, melyet Horváth Norbert tagozati vezetőségnek címzett levele, és a faanyagvédők beadványa kapcsán kerültek napirendre.

Saját, nemrég végzett hallgatók körében végzett kérdezősködésének eredménye, illetve a saját mentori tapasztalatai alapján is megfogalmazott kritikákat a folyó képzéssel kapcsolatban. Elemezte a képzés eredményességét, mert a végzett 20 hallgatóból csupán 3, míg a mikrotanúsítvány alapján a 6 főből csak egy szakértő szerzett jogosítást. Elemezte a faanyagvédelmi mikrotanúsítvány és a faanyagvédelmi specifikáció követelményeinek eltéréseit. Mindebből az a következtetés került levonásra, hogy a feltételek megváltoztak, az egyetemi képzést, a megkötött megállapodást felül kell vizsgálni.

Kitért Csizmadia Ákos tanúsítványának megítélési körülményeire is, melynél a valós gyakorlatban eltöltött idővel szerzett gyakorlat beszámításra került.

6/2023 EFA (I.25.) Tagozati állásfoglalás /határozat:

A tagozat elnöksége felkéri Király Bélát, hogy a képzéssel kapcsolatos kritikákat, elhangzott gondolatokat munkálja ki és tegyen le egy kiegészítésre, kredittartalomra vonatkozó javaslatot 2023. február 3-ig a tagozat elnökségének, aki azt egyeztetés után végleges formába, pontokba szerkeszti és a kamarai elnök aláírásával megküldi a Soproni Egyetem Simonyi Károly karán dr. Magos Endre dékán és dr. Csiha Csilla szakfelelős részére, egy hónapon belüli választ várva.

Indoklás:

A tagozat elnöksége egyetért a soproni egyetemen az alapot adó képzés és a faanyagvédelmi specializációs képzés meglétével. A megfogalmazott kritikák azonban a képzés tematikájának, végrehajtásának a felülvizsgálatát, szakmai javaslat megtételét teszik szükségessé. Kiegészítő képzéssel kell biztosítani a tervezői jogosultsághoz szükséges feltételeket.

D) Zárszó, a megbeszélés lezárása

Dobó István és dr. Király Béla mindenkinek megköszönte a hosszúra nyúlt megbeszélésen az aktív részvételt, megkérte Papp Imrét az emlékeztető összeállításával.

Budapest, 2023. február 14.

Az emlékeztetőt összeállította:

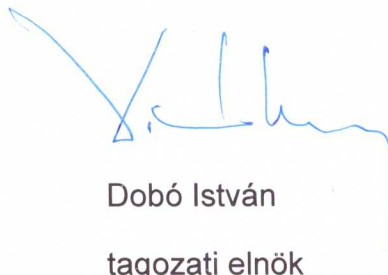
Jóváhagyta:



Papp Imre

elnökségi tag

felkért jegyzőkönyvíró



Dobó István

tagozati elnök